

UCHWAŁA Nr 262 / 5200 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez firmę EMG Engineering and Managment Group Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie autonomicznego systemu kontroli inwestycji budowlanych z wykorzystaniem bezzałogowych statków powietrznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0633/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez firmę EMG Engineering and Managment Group Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie autonomicznego systemu kontroli inwestycji budowlanych z wykorzystaniem bezzałogowych statków powietrznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0633/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma EMG Engineering and Managment Group Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie*

autonomicznego systemu kontroli inwestycji budowlanych z wykorzystaniem bezzałogowych statków powietrznych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0633/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 24 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.633.2016.RM (doręczonym w dniu 29 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych w zakresie wskazanym w wezwaniu.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w terminie. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, iż przedłożony wniosek opatrzony jest jedynie parafami osób uprawnionych do reprezentacji Wnioskodawcy.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* z uwagi na fakt, iż wniosek wraz z załącznikami był nieprawidłowo podpisany. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.633.2015.RM, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że złożył poprawiony wniosek, zgodnie z wymogami pisma z dnia 24 czerwca 2016 r. Wnioskodawca zaznacza, że skoro wniosek pierwotny został uznany za poprawny pod względem reprezentacji, to niewątpliwie nie traci on tego przymiotu, nawet w przypadku uzupełniania bądź zmiany w jego treści. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że poprawiony wniosek stanowi zawsze wyłącznie uzupełnienie wniosku pierwotnego i nie można go rozpatrywać czy oceniać w oderwaniu od niego. Wnioskodawca wskazuje, że skoro osoby wskazane w treści wniosku złożonego 31 marca 2016 r. jako uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu wnioskodawcy oraz osoby wskazane w treści wniosku uzupełniającego z 6 lipca 2016 r. są tożsame – to problem w postaci braku uniemożliwiającego oceną spełnienia kryteriów formalnych w ogóle nie istnieje, a wniosek należy uznać za złożony prawidłowo. Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że wniosek został podpisany przez obu członków zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z wyciągu z KRS, gdyż parafowali oni ostatnią stronę wniosku, a kryteria nie nakazują badać sposobu złożenia podpisów w konkretnym miejscu wniosku, ale wyłącznie pod kątem czy są podpisami osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu składającego wniosek.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)*”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „*Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.*”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień złożył poprawioną dokumentację aplikacyjną podpisaną niezgodnie z zasadami Regulaminu konkursu. Skorygowany wniosek o dofinansowanie został paraflowany przez osoby uprawnione do reprezentacji Wnioskodawcy, jednakże nieopieczętowany pieczętkami imiennymi tych osób.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wniosek został podpisany przez obu członków zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z wyciągu z KRS, gdyż parafowali oni ostatnią stronę wniosku, a kryteria nie nakazują badać sposobu złożenia podpisów w konkretnym miejscu wniosku, ale wyłącznie pod kątem czy są podpisami osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu składającego wniosek. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że poprawiony wniosek stanowi zawsze wyłącznie uzupełnienie wniosku pierwotnego i nie można go rozpatrywać czy oceniać w oderwaniu od niego. Wnioskodawca wskazuje, że skoro osoby wskazane w treści wniosku złożonego 31 marca 2016 r. jako uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu wnioskodawcy oraz osoby wskazane w treści wniosku uzupełniającego z 6 lipca 2016 r. są tożsame – to problem w postaci braku uniemożliwiającego ocenę spełnienia kryteriów formalnych w ogóle nie istnieje, a wniosek należy uznać za złożony prawidłowo.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Zgodnie z § 5 ust.3 pkt 11 Regulaminu Konkursu *„Uzupełniony wniosek o dofinansowanie należy sporządzić zgodnie z zasadami określonymi w § 3 niniejszego Regulaminu.(...)”*

Regulamin w § 3 ust. 4 wskazuje, iż „(...) Papierowa wersja wniosku o dofinansowanie powinna być podpisana czytelnie (lub parafowana z imienną pieczęcią) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z punktem A.11 wniosku).”

Uwzględniając powyższe zapisy Regulaminu konkursu, prawidłowo podpisany wniosek o dofinansowanie powinien zawierać czytelny podpis osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy lub powinien być przez nich parafowany z imienną pieczęcią. W przedmiotowej sprawie uzupełniony wniosek o dofinansowanie został jedynie parafowany przez dwóch członków zarządu spółki, bez imiennej pieczęci. W związku z powyższym IZ RPO WP oceniła negatywnie wniosek pod kątem kryterium administracyjnym kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.

Należy wskazać, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i powinien w ramach uzupełnień przedłożyć prawidłowo podpisany wniosek o dofinansowanie, w szczególności iż Wnioskodawca składając korektę wniosku przekłada w całości skorygowany dokument, a nie tylko poprawione strony czy też tabele. Ponadto IZ RPO WP stwierdza, że zapisy Regulaminu dotyczące podpisania wniosku o dofinansowanie jasno wskazują, iż ma być on podpisany czytelnie przez uprawnioną osobę lub parafowany z imienną pieczęcią, w ten sposób by KOP był w stanie zidentyfikować właściwość podpisów.

Dodatkowo stwierdzić trzeba, że w pierwotnej części wniosku (złożonej w marcu 2016 r.) Wnioskodawca prawidłowo wypełnił dyspozycję płynącą z § 3 ust. 4 Regulaminu Konkursu, miał więc wiedzę, jaki sposób podpisania wniosku jest właściwy. Skoro do uzupełnień wniosku stosuje się te same zasady (§ 5 ust.3 pkt 11 Regulaminu Konkursu), to i uzupełnienia powinien podpisać w taki sam sposób. Na

etapie wezwania do uzupełnień, wobec właściwego podpisania wniosku, nie było podstaw do formułowania przez IZ uwag w tym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

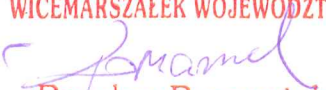
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Radca Prawny Sylwia Kimak – Kancelaria Radców Prawnych Stöcker, Kimak i Wspólnicy Sp.k. w Rzeszowie, ul. Twardowskiego 9, 35-203 Rzeszów.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk